

А.И. Татаркин

Институт экономики УрО РАН, Екатеринбург

Академический журнал: каким он видится из регионов

Деятельность журналов Российской академии наук играет возрастающую роль как в развитии Академии в целом, так и в выстраивании основных научных приоритетов на российском пространстве, подготовке кадров высшей квалификации, преемственности поколений РАН. Возрастает роль и региональных академических журналов.

К несомненным плюсам региональных академических журналов, на мой взгляд, следует отнести:

- 1) участие в формировании центров академических фундаментальных исследований в различных точках научного роста Российской Федерации;
- 2) территориальную близость и предоставление равных публикационных возможностей для авторов, проживающих вне центрального региона;
- 3) роль в создании научных приоритетов развития фундаментальных исследований в субъектах Российской Федерации;
- 4) помощь в формировании и укреплении связей Академии с университетскими и другими научными центрами России (в каждом федеральном округе).
- 5) эти издания лучше знают и отражают специфику регионов, в меньшей степени коррумпированы и являются, как правило, печатными органами наиболее значимых и продвинутых центров научной мысли по конкретным направлениям исследований.

Столь же хорошо известны и общие недостатки (особенности) региональных изданий РАН:

- действуют в совершенно иных политических и экономических условиях, чем столичные журналы;
- слабый уровень редакционных коллективов;
- нехватка квалифицированных и авторитетных авторов, отсюда – низкое качество публикаций, мелкотемье;
- отсутствие собственной базы либо современной полиграфической техники у институтов РАН – учредителей изданий;
- скудость финансирования.

Следует признать, что региональные академические журналы сейчас действительно переживают не лучшие времена. Часть

этих проблем, безусловно, связана с общей социально-экономической ситуацией и атмосферой, в которой находится Российская академия наук. Другая часть проблем обусловлена региональной спецификой журналов либо ситуацией, сложившейся внутри самих редакционных коллективов. И те и другие проблемы нельзя считать «возрастными» или исключительно региональными. Они в той или иной степени касаются всех изданий.

Поэтому для того, чтобы наш разговор получился предметным, дискуссионным, не претендуя, однако на истину в последней инстанции и субъективную категоричность, позвольте объединить эти проблемы в несколько тематических групп.

Первая группа вопросов связана с наиболее острой и болезненной проблемой функционирования региональных академических изданий – их финансированием.

В настоящее время средства на издание академических журналов требуются не маленькие. Годовыми институтскими бюджетами они, как правило, не предусмотрены. И те, кто связан с издательством подтвердят: иной раз приходится изощряться, проявлять чудеса героизма, чтобы не потерять тираж и продолжить выпуск журналов.

Спрашивается: могут ли журналы быть самокупаемыми?

По мнению многих коллег, академические научные издания в современных рыночных условиях России самокупаемыми не могут быть по определению, так как подписка на подобные журналы, как, впрочем, и на литературно-художественные, публицистические издания, не способна обеспечить им не только получение прибыли для выплаты гонораров авторам, но и самокупаемости здания.

В связи с этим нередко можно услышать: давайте допустим на страницы журналов (в том числе – и включенные в список ВАК) коммерческую рекламу, вопрос, мол, тут же будет решен. Но этого делать ни в коем случае нельзя! Этого нельзя допустить, иначе такие журналы по существующим ныне правилам не могут быть включены в международные базы данных.

Кстати, международный опыт свидетельствует: научный журнал может стать рентабельным лишь при условии, если он издается не академией или университетом, а определенной компанией, солидной бизнес-группой

(которая планируют для этих целей определенный бюджет), ориентированной на тиражирование, главным образом, коммерческой и ведомственной информации.

В связи с этим, на мой взгляд, сам по себе отпадает и вопрос о выплате авторских гонораров. Мне не известно ни одно региональное академическое издание, которое, без очевидных последствий попасть в разряд необязательных партнеров, было бы сейчас способно безболезненно внедрить у себя такую систему.

За границей авторы материалов оплачивают расходы редакции с учетом прибыльности выпуска журнала (в среднем 400–500 долл. США за опубликование одной статьи объемом в 1 печатный лист). У нас же, когда финансовое положение журналов остается крайне неустойчивым, введение подобной системы представляется преждевременным. Кроме того, этот вопрос для отечественных авторов не является критическим, поскольку большинство из них стремятся попасть в журнал для того, чтобы выполнить лимит ВАК по числу статей, необходимых для защиты диссертации.

В принципе гонорары могут выплачиваться, но, наверное, в особых, исключительных случаях – только авторам заказных статей с мировым именем и при наличии прибыльности (или регулярной спонсорской поддержки) издания. Полагаю, опубликование статьи в журнале с высоким импакт-фактором само по себе является престижной наградой для автора, его научной и, если хотите, «производственной» необходимостью.

Однако с выходом журнала на международную арену (т.е. с включением его в соответствующие базы данных) эта проблема приобретет особую остроту, так как иностранные авторы привыкли печататься только в тех изданиях, где предусмотрен авторский гонорар.

Здесь же, считаю, вполне уместно остановиться на новом российском изобретении – введении в академических журналах платной системы публикаций. Не секрет, что подобные системы, в той или иной форме, уже апробированы в ряде центральных да и региональных научных изданий.

Впрочем, далеко не все с этим подходом согласны. Например, есть мнение, что развитие подобной практики снизит содержательный уровень и рейтинг академических журналов, качество их публикаций, пострадают авторитет в научном мире, что редакции изданий могут оказаться под прессингом богатых, но не слишком талантливых и совестливых авторов, а также перед угрозой финансовых злоупотреблений.

Но есть и сторонники «платных» материалов. Их точка зрения заключается в том, что

узаконенная в рамках РАН система оплаты авторами своих статей позволит закрыть финансовые бреши в бюджетах журналов, сделать более прогнозируемым их дальнейшее существование. А моральные и творческие опасения в данном случае, мол, упираются лишь в более тщательный отбор, экспертизу и оценку «платных» материалов. Не следует только опускаться ниже заведенной в журнале планки научных публикаций, а это зависит исключительно от руководителей и редколлегии журналов.

Думаю, если (в силу безысходности) и следует пойти по этому пути, то, по крайней мере, еще «на берегу» следует разработать общий порядок, схему (прейскурант) публикаций «платных» статей, где, в частности, предусмотреть бесплатные варианты для молодых авторов и аспирантов, иначе мы в зародыше ущемим подрастающую научную смену.

Кроме того, при редакционных коллегиях было бы целесообразно создать небольшие экспертные группы для оценки подобных статей, а также разработать специальные положения. Например, при поступлении в журнал слабых работ, но при наличии у их авторов желания доплатить повышающий коэффициент за «доводку» статьи до приемлемого уровня, можно предусмотреть денежное вознаграждение сотруднику, который будет выполнять данную работу.

Возникло и такое предложение – ввести в академических научных журналах России новый, совершенно платный раздел типа «Экономическая реформа в России: практика» – для руководителей, топ-менеджеров компаний, бизнес-структур, банков и т.д. В этом случае «платность» статей становится вполне прозрачной, поддается бы учету, контролю и разумному регулированию.

Однако при всем этом данный раздел, во-первых, не должен превышать по объему 25–30% «полезной площади» научного издания, а во-вторых, решение о подобном новшестве должно быть принято Президиумом РАН либо ВАК и иметь под собой твердую юридическую основу.

Пока же современные условия финансирования научных изданий в России (без постоянной спонсорской помощи и ряда экстренных мер) таковы, что не позволяют даже ставить вопрос о рентабельности академических журналов.

Сохранить региональные издания, обеспечить их будущее и стабильный выпуск можно только за счет бюджетного финансирования.

Второй блок проблем касается регулирования организационных и внутриредакционных вопросов.

Последние события вокруг журнала «Вопросы экономики» буквально всколыхнули научную общественность страны. Его соучредители, как известно, не нашли взаимопонимания по поводу дальнейшей судьбы издания и, вероятно, будут решать конфликт в судебном порядке.

Скандал в популярном ежемесячном теоретическом и научно-практическом журнале Академии, входящем в перечень ВАК и имеющем тираж 3,5 тысячи экземпляров, учит нас, что юридическая составляющая редакционно-издательской деятельности – не только тонкая материя, но и жесткая потребность времени.

Так кто же все-таки должен быть учредителем академических журналов?

Ответ, как никогда, вроде бы очевиден: их учредителями и издателями могут быть только академические организации – как наиболее квалифицированные и компетентные в закреплённой за ними области знаний структуры.

Однако вопрос снова упирается в деньги. Вызывает большие сомнения, что РАН, в свете регулярного урезания государственного финансирования Академии, вдруг найдет необходимые средства для стабильной поддержки своих академических изданий.

Но и рассчитывать журналам на региональный бюджет в их нынешнем статусе также не приходится, поскольку властям запрещено финансово поддерживать академическую науку в какой-либо форме из местных бюджетных средств.

Однако известно, что региональные власти поддерживают «собственные» СМИ. Например, «Областная газета» в Екатеринбурге ежегодно получает из бюджета региона более 13 млн руб., «Областное телевидение» – в разы больше и т.д.

Выход напрашивается – стать «своими». В этом случае соучредителями академических журналов могли бы стать исполнительные, законодательные органы власти либо аффилированные к ним структуры (но не более 25% уставного капитала!).

Учитывая печальный, но показательный опыт журнала «Вопросы экономики», отношения при этом следует строить на твердом юридическом фундаменте. Это касается, во-первых, обязательного заключения Учредительного договора, где строго, по пунктам, должны быть оговорены все права и обязательства сторон, их взаимоотношения, включая объемы и сроки финансирования журнала, избрания главного редактора, формирования редакционной коллегии, редакционного

совета и другие ключевые вопросы.

Следует, однако, отдавать себе отчет, что в данном случае предстоит обязательная перерегистрация каждого журнала в качестве СМИ, формирования нового юридического лица, заключения договора аренды на занимаемые площади, налоговые отчисления и прочее, и прочее.

Вопрос о практике возможного соучредительства с органами государственной власти регионов, связанного с финансированием академических изданий из региональных бюджетов, также следует обсудить на уровне РАН или ВАК, чтобы это решение было безупречным с юридической точки зрения.

Теперь что касается предложений по редакционным советам и редколлегиям академических журналов.

По мнению ряда экспертов, хорошо бы расширить редакционные советы за счет выдающихся зарубежных ученых в соответствующих областях знаний, включая нобелевских лауреатов. Однако согласитесь, даже для ведущих центральных академических изданий эта задача является весьма проблематичной, а о региональных журналах и говорить не приходится. Зато пополнить советы за счет авторитетных отечественных ученых, в чем очень нуждаются многие региональные издания, – вполне реальная задача. Редакционные же коллегии вполне целесообразно расширить на 3–5 человек за счет наиболее талантливых и перспективных молодых специалистов.

При этом следует четко представлять, что дополнительных финансов журналам, улучшения их материального положения, при всем уважении к потенциальным кандидатам на вхождение в состав редсоветов и редколлегий, эти изменения не принесут.

А вот с включением в состав коллегиальных управленческих органов изданий представителей крупного бизнеса, имеющих заслуги перед российской наукой и ученой степень (обязательное условие!), журналы при умной тактике и умелом ведении переговоровных процессов вправе рассчитывать на спонсорскую помощь с их стороны.

Об улучшении взаимодействия с центральными издательствами, Росиздатом, агентствами по подписке и рассылке.

В связи с тем, что редакциям (что очевидно) следует стремиться к распространению журналов в мировом научном сообществе (в том числе и для попадания в Web of Science), необходимо каким-то образом войти в состав журналов МАИК/Интерпериодика, которые переводятся на английский язык для дальнейшего информирования зарубежных ученых.

Возможный путь – предложить генеральному директору МАИК/Интерпериодика А.Е. Шусторовичу принимать хотя бы некоторые материалы региональных научных журналов для своего коммерческого распространения (сотрудники МАИК/Интерпериодика будут переводить материалы журналов и зарабатывать за счет международной подписки на них, а регионалы получают продвижение своих идей).

Полагаю, что рассылка академических журналов должна осуществляться не только членам соответствующей Секции экономики РАН, авторитетным ученым, в библиотеки ведущих университетов, вузов и академических институтов страны, но и в Администрацию Президента РФ, Правительство России, Федеральное Собрание, Государственную думу, Общественную палату РФ, в органы законодательной, исполнительной и муниципальной власти регионов, влиятельным политическим партиям, зарубежным коллегам, крупным промышленным компаниям – будущим потенциальным партнерам и др.

При этом основная задача журналов должна оставаться прежней – пропаганда научных исследований и достижений в различных сферах общества.

И последнее.

Что необходимо сделать сегодня для улучшения качества научных журналов?

Сегодня даже журнал «Вопросы экономики» имеет импакт-фактор РИНЦ – 3,059. Он не переводится на английский язык и не входит в международные базы цитирования. Но за плечами журнала – была и остается авторитет-

ная фигура Леонида Ивановича Абалкина, его богатейший опыт и популярность.

Тем не менее прирастать Академия наук новыми научными журналами может, главным образом, за счет регионов. И вопрос повышения качества этих изданий – насущная потребность времени. И здесь процесс может идти сразу по нескольким направлениям:

- более широкое привлечение в качестве авторов статей научных сотрудников, экспертов и преподавателей университетов из других стран и регионов;
- обязательное введение в практику работы редколлегий «слепого» (анонимного) рецензирования статей;
- введение в журналах рубрикации статей не по объектам, а по методам исследования, максимальное приближение их к реальной социально-экономической действительности России;
- проведение читательских конференций, выставок, круглых столов, презентаций;
- оперативное размещение свежих материалов и журнальных обзоров в интернет-пространстве и региональной прессе;
- перевод изданий на иностранный язык и их распространение по зарубежным каналам подписки.

Разумеется, все это не исчерпывает тематики сегодняшнего совещания. Поэтому надеюсь на Ваше дружеское участие в важном разговоре и коллективном поиске «света» в темном коридоре.

Поступила в редакцию 1 декабря 2011 г.

В.В. Радаев

НИУ ВШЭ, Москва

Электронный журнал: специфика работы и анализ аудитории

Уходят в прошлое времена, когда электронные журналы рассматривались как облегченный вариант бумажного («настоящего») журнала. Успешных примеров электронных журналов пока не так много, но они показывают, что такого рода издания способны встать вровень с конвенциональными изданиями, сохраняя при этом некоторые важные особенности и преимущества. Рассмотрим специфику работы электронного журнала и опыт анализа читательской аудитории на примере журнала «Экономическая социология».

Специфика и преимущества электронного журнала

Первые электронные журналы в России создавались на рубеже нового тысячелетия «на вырост» в то время, когда интернет-аудитория была довольно ограниченной. В 2000 г. число интернет-пользователей составляло 3,6% городского населения России. По данным фонда «Общественное мнение», 56% горожан вообще не слышали об Интернете. Время скачивания 1 Мб составляло около 10 минут (поэтому приходилось удерживать объем номера в пределах 1,2 Мб и делать выносные приложе-